

Szakértői vélemény

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata által „Budapest, VII. kerület, Erzsébetvárosi Kéttannyelvű Általános Iskola, Szakiskola és Szakközépiskola Dob utcai épületében a belső szennyvíz- és vízálózat valamint a vizesblokkok felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás nyomán között szerződés módosításához

A szerződésmódosítás egyrészt a szerződés műszaki tartalmát (az elvégzendő feladatokat), másrészt az ezzel összefüggésben a szerződéses árat, a tartalékkeret összegét és a számlázási feltételeket (végszámla összege) érinti.

A szerződésmódosítást a nyertes ajánlattevő kezdeményezte, ugyanis a szerződés teljesítése során vált nyilvánvalóvá, hogy az eredeti műszaki tartalom teljesítéséhez műszakilag elengedhetetlenek a fűtési strangok, valamint a víz- és szennyvíz vezetékek további felújítása, mivel jelenlegi állapotuk az alapvető üzemképességet veszélyeztetik. Azonban a beruházás előkészítése során nem voltak ismertek ezek a feladatok, mivel az állapotfelméréseket csak komoly bontásokkal, és roncsolásos vizsgálatokkal lehetett volna elvégezni, amely indokolatlanul nagy anyagi ráfordítást igényelt volna, valamint jelentős fennakadást okozott volna az iskola működésében. Továbbá az eredeti szerződés tartalmazta az iskola konyhájának a felújítását, azonban a kivitelezés során kiderült, hogy a konyha felújításának ütemezését az iskola tanítási ideje alatt nem lehet ésszerűen, és az élelmiszerbiztonsági szempontokat is figyelembe véve megoldani, ezért annak felújítása elmarad.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (1) bekezdés (2), (4) és (6) bekezdése sorolja fel azokat az eseteket, feltételeket, melyek esetén a szerződésmódosítás jogszerű.

A Kbt. 141. § (2) bekezdés szerint a „szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;
b) szolgáltatás és árubeszerzés esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás, építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;
valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.”

A Kbt. 141. § (4) bekezdés értelmében a Kbt. 141. § „(2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:
a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;
b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.”

A Kbt. 141. § (6) bekezdése pedig a következő rendelkezéseket tartalmazza: „A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másikat ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.”

A Kbt. 141. § (2) bekezdése jelen szerződésmódosítással összefüggésben egyáltalán nem alkalmazható, hiszen a módosítással érintett szerződés nem uniós értékhatárú közbeszerzési eljárás lefolytatása után jött létre.

A fűtési strangok, valamint a víz- és szennyvíz vezetékek további felújítása tekintetében véleményem szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) és c) pont egyaránt alkalmazható. A jelzett további építési munkák gazdasági vagy műszaki okból a szerződő fél személyének változásával nem végezhetők el. Ha mégis elvégezhetők lennének, akkor az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése pedig messze nem éri el az 50%-ot. Ennél fogva a fenti szerződésmódosítási elem megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltaknak.

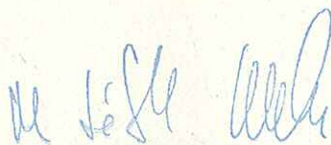
A fenti szerződésmódosítási elem megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltaknak is, hiszen a szerződés ezen módosítási eleme a szerződésmódosítás indoklásában szereplő okból nem volt előre látható, a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, különös tekintettel arra, hogy az elvégzendő feladatok szükségesek a szerződés teljesítéséhez, attól nem választhatók el, s az ellenérték növekedése pedig messze nem éri el az 50%-ot.

Az elmaradó munkák esetében a Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazható, hiszen a munkák elmaradása más nyertességét nem tették volna lehetővé, a közbeszerzési eljárás jellegére tekintettel más ajánlattevők részvételét nem akadályozta volna meg. A módosítás a szerződés általános jellegét nem változtatja meg, s mivel elmaradó munkákról van szó, így a módosítás a szerződést új elemekre nem terjeszti ki.

A szerződésmódosítás többi eleme (szerződéses ár, a tartalékkeret összege és végszámla összege) tekintetében szintén megfelel a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglaltaknak.

Erre tekintettel a szerződésmódosítás megfelel a Kbt. 141. §-ában foglaltaknak, az jogszerű.

Budapest, 2016. december 9.



dr. Tóth Csaba

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó